

# Česká bezzásahová divočina

Podle účelového domácího výkladu má být v národních parcích k ochraně původní divoké přírody převážně bezzásahovost, avšak Šumava je z více než z 90 % kulturním územím. Šumava byla dlouhodobě formována zejména býložravci (pratur) a po několik staletí činností zdejších několika tisíců obyvatel. Ti proměnili původní pralesy až do nadmořské výšky 1300 m těžbou dřeva. Preferovány byly stromy s trvanlivým a tvrdým dřevem, dosazovány byly rychle rostoucích smrky. takže došlo k ochuzení druhové skladby. Šumavské pláně byly extenzivně obhospodařovány pastvou (skotu) či kosením, a tak byly změněny na sekundární travní porosty s pestrou květenou (zejména terestrických orchidejí). Na rašeliništích byla borkováním těžena rašelina, na Chalupské slati po těžbě pozůstalo fotogenické jezírko, odtok z ledovcových jezer byl upravován, aby nezanikla. V současnosti naplňují domácí ideologové bezzásahovosti své představy výroby divočiny a proklamativně i pokradmu likvidují ve „svém“ území národního parku Šumava vše, co není přírodní podle jejich představ.

1) Prvotním počinem bylo rychlé a rozsáhlé kůrovcové odumření „nevhodných“ hřebenových smrčín a jejich přírodní náhrada za druhově, věkově i prostorově různorodé lesy. realita je však zcela jiná - prozatím lesostepní smrčiny s dominancí dalších expanzivních druhů. Podíl vynucené bezzásahovosti byl rychle měněn z jednotek na desítky procent až na současnou většinu, kterou chtějí, „pro velký úspěch“ dále rozšiřovat pod heslem „kůrovec je architektem divočiny“. Správa NPS v květnu 2021 prohlašuje: *přírůst dřeva je vyšší než odumření způsobené kůrovcem i orkánovými polomy a těžbou v rámci aktivní péče* (není zřejmé, zda tím není míněn počet kusů).

2) Druhým bodem byla tichá likvidace, nebo alespoň zamezení využívání charakteristického roztroušeného horského osídlení. Příkladem může být chráněný mlýn na Vydře poblíž Čenkovy Pily, Hálkova chata, hájenka „pod Roklanem“, hájovna Pustina nad Dobrou Vodou u Hartmanic (jezdil tam i prezident Beneš a bydlel tam i legendární šumavský lékař Zdeněk Kostrouch),“ a mnoho dalších. V současnosti bylo zajištěno vymazání stavebních základů z Katastru nemovitostí. Podobně je záměr vymazat i někdejší účelové komunikace, jež jsou ale nutné i z protipožárních hledisek (zasypat plavební kanály se však neodvážili, avšak silnice Březník - Modrý sloup byla již projektována k rozebrání a odvozu !).

3) Třetím bodem byla zásadní redukce turistického využívání. Prvním příkladem byla likvidace „Lávkové stezky“ u Černého jezera, postupně bylo zamezováno využívání řady turistických tras vyznačených KČT (včetně jedinečně vyskládané „Dámské cesty“). Zásadním příkladem bylo nelegitimní zadání posouzení EIA turistických tras pouze na tetřeva. Tristním příkladem je zákaz návštěvnosti býv. Juránkovy chaty, byť je v CHKO (neboť i tam Správa NPS potichu rozšiřuje „divočinu“), či gubernátorská milionová pokuta členům z.s. Otevřená Šumava skutečných znalců a milovníků Šumavy za protestní pochod z Březníku po zpevněné vojenské silnici (staleté obchodní stezce) k Modrému sloupu 2,7 km, kterou P. Hubený stále zakazuje, přičemž její turistické využívání je také požadavkem Bavorska. Na hraniční turistické trasy od nás se obtížně dostaneme (dokonce tam naše Správa budovala k nim zátarasy, avšak z Bavorska je tam výborný přístup, z projednaných turistických přechodů Správa NPS umožnila jen dva (zřejmě aby Češi neviděli jak doopravdy NP Bavorský les vypadá a jak se provozuje). Dlouhodobým zástupným důvodem je tetřev, který zde v hojném počtu žil s množstvím obyvatel a byl i lovným ptákem.

4) Základním cílem turistů v krajině bývají rozhledny a odpočivné vyhlídky, ty však Správa NPS záměrně, z rozmanitých důvodů všechny zlikvidovala, poslední, betonový Poledník je uzavřen pro údajné opravy, neboť pohled shora nejlépe vypovídá o současné zkáze kulturní krajiny.

- 5) Někdejší **humidní Šumava po disturbanci hřebenových smrčín se stává semiaridní, nejcennější retenční rašeliniště vysychají** (i přes vyhlášenou CHOPAV a Ramsarskou úmluvu), běžné prameny se již nenajdou, drobné vodní nádržky / klausy byly jako „nepatřičné“ zlikvidovány až na několik, např. pod Boubínem jako „Boubínské jezírko“ (poblíž ubytování ředitele).
- 6) **Floristické bohatství Šumavy je bezzásahovostí rychle likvidováno**: z někdejších 1350 taxonů jich pozůstalo cca 500, (nezávislí botanikové tam nesměli botanizovat, např. RNDr. J. Sofron). Mezinárodní svaz ochrany přírody IUCN zařadil současnou Šumavu na Červený seznam / **Red List** ohrožených chráněných území.
- 7) **Obce a obyvatelé Šumavy se staly dotovanými vazaly Správy NPŠ**, k návštěvě hřbitova či rekreačního objektu v „zakázaném území stále potřebují povolení. **prostor pro jejich existenci** byl omezen (z ministrem R. Brabcem slibovaných 10 %) **na 1 %**, územní plán není reálně normálně zpracovat.
- 8) Jako **náhradní program pro návštěvníky NPŠ** jsou budovány **obory** (pro vlky, rysy, jeleny, srnce), byť úloha národních parků je jiná - ukázat neomezenou přírodu (do „jejich“ divočiny se mohou za úplatu přihlásit zájemci vedení pečlivě vyškolenými průvodci)..
- 9) Všechny protestní aktivity a činnosti obyvatel a řady spolků bránících likvidaci kulturní Šumavy byly nevyslyšeny, příp. likvidovány (v r. 2017 se postupně cca 700 lidí zúčastnilo protestních pochodů ke státní hranici) a následně byla zcela nedemokraticky, **mocensky nastolena bezzásahová výroba divočiny**, aktualizací ZOP č. 123/2017 Sb., likvidující jedinečné kulturní a přírodní hodnoty v ideologickém rámci utopických „vyšších cílů“, pod populistickým heslem „příroda si sama nejlépe pomůže“.
- 10) Vymezené **chráněné biotopy / habitáty EVL Šumava** v rámci programu NATURA 2000 postrádají nezbytný management ekosystémové asistenční péče, takže dochází k jejich likvidaci.
- 11) Na nefunkční revitalizace vysychajících rašelinišť jsou čerpány finance z **dotačního programu LIFE** (jejich přínos je však rozsáhle medializován).
- 12) **Biosférická rezervace UNESCO**, vyhlášená dříve než NP Šumava, nebyla nikdy realizována, **smutným pozůstatkem kulturního a přírodního bohatství Šumavy je zmar jedinečné přírody a frustrace obyvatel a turistů**.

**13. Rozsáhlé negativní dopady ideologické bezzásahové výroby divočiny v kulturním území Šumavy se promítají na celé Česko a jsou ekologicky, ekonomicky i sociálně varující: **disturbance smrčín na polovině území postupnou migrací kůrovce z chráněného epicentra v NP Šumava se podílí na aridizaci Česka, výrazně zhoršuje naši uhlíkovou stopu, způsobuje bilionové škody a napomáhá vysídlování Pošumaví.****

Prosazovaná rychlá a rozsáhlá „transformace“ NPŠ na divočinu, připomíná nerespektováním dochovaných historických hodnot „kulturní revoluci“ v Číně. Základní problematikou ideologů divočiny je **neschopnost či malá schopnost nebo nechuť spolupracovat s přírodou**. K objektivizaci dnešní domácí situace stačí zalistovat nad prohlášeními předáků bezzásahové výroby divočiny.

Závěrem poznání Jiřiny Šiklové:

„Dnes je v rozhodujících pozicích generace, která vyrůstala za normalizace, kdy se všechno dalo obejít, podplatit. Stačilo se přihrbít, mlčet a mohl jste být kdokoliv. Tuhle generaci nikdo nepřipravil na odpovědnost“  
a prohlášení Davida Attenborougha:“

„Nejde o zachování naší planety, jde o zachování nás samých“.